Судья: Левашова О.В. Дело № 33-20538

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 августа 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Максимовой Е.В.

судей Артюховой Г.М. и Кнышевой Т.В.,

при секретаре Гришиной Е.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кнышевой Т.В. дело по апелляционной жалобе Мельникова А.С. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 03 июня 2013 г., которым постановлено:

иск ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО к Мельникову А.С. о взыскании денежных средств удовлетворить; взыскать с Мельникова Алексея Сергеевича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО задолженность по кредитному договору в сумме … руб. … коп., расходы по оплате госпошлины в сумме ….руб. ….копеек, а всего взыскать …. (….. рублей) … копеек,

УСТАНОВИЛА

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО обратилось в суд с иском к Мельникову А. С. о взыскании денежных средств, и просило взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в сумме ….руб. … коп., в том числе: просроченный основной долг …. руб. …. коп., просроченные проценты … руб. …. коп., неустойка …. руб. … коп., комиссия банка … руб. ….коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме … руб. … коп.

Представитель истца по доверенности Телина А.В. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в отсутствии истца.

Мельников А.С. в суд не явился, извещался судом о слушании дела надлежащим образом по последнему известному месту жительства, возражений не представил, об уважительности причин неявки суд не известил.

Суд постановил указанное решение, об отмене которого как незаконного просит Мельников А.С. по доводам апелляционной жалобы, а именно, судом нарушены нормы процессуального и материального права.

На заседание судебной коллегии представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Мельников А.С. на заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия, обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, находит, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствии ответчика Мельникова А.С.

В апелляционной жалобе Мельников А.С. указывает на то, что он не был извещен надлежащим образом о рассмотрении дела в суде, о том, что в производстве суда находится указанное дело он не знал, по его мнению, суд незаконно рассмотрел дело в его отсутствие.

Эти доводы материалами дела не опровергнуты.

В материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о надлежащим извещении Мельникова А.С. о рассмотрении дела в суде.

Рассмотрев дело в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия установила, что дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствии Мельникова А.С., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что, в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие указанного обстоятельства, 06 июня 2014 г. постановил определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Как следует из материалов дела, ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО обратилось в суд с иском к Мельникову А. С.о взыскании денежных средств, ссылалось на то, что … декабря …. г. ОАО «Сбербанк России» заключил с Мельниковым А.С. договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Master Card Standard Momentum с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России Master Card Standard Momentum и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта Master Card Standard Momentum № ….. с лимитом кредита …. рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет № …. для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита. 07 декабря 2011 г. ответчиком была подписана форма «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячною погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», в которой согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит …. руб., срок кредита - 12 мес., длительность льготного периода - 50 дней, процентная ставка по кредиту - … %, процентная ставка по кредиту в льготный период - …%, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга - ….% от размера задолженности, дата платежа - не позднее 20 дней с даты формирования отчета. Банк ежемесячно предоставляет отчет Держателю карты (п. 5.1.1. Условий), а Держатель обязуется ежемесячно не позднее даты платежа вносить на счет карты сумму обязательного платежа, указанную в отчете (п. 4.1.4 Условий). Дата платежа рассчитывается с даты отчета (не включая ее) плюс 20 календарных дней. Если 20-ый день приходится на выходной/праздничный день, в отчете указывается дача первого рабочего дня, следующего за выходным/праздничным днем (п. 2 Условий). Пунктом 3.9 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка. В нарушение условий заключенного договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком не производились. В связи с вышеизложенным, за Мельниковым А.С. по состоянию на …. января …. г. образовалась просроченная задолженность по основному долгу в размере ….руб. …. коп., просроченные проценты …. руб….. коп., неустойка …. руб. ….коп., комиссия банка … руб. … коп., а всего ….руб….. коп. В соответствии с пунктами 4.1.5. и 5.2.5. Условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а Ответчик обязуется досрочно ее погасить. В адрес Ответчика Сбербанком России ОАО регулярно направлялись письма с просьбой погасить имеющуюся задолженность, однако задолженность до настоящего времени не погашена. Учитывая эти обстоятельства, истец просил взыскать с Мельникова А.С. задолженность по кредитному договору в сумме …. руб. … коп., в том числе: просроченный основной долг …. руб. …. коп., просроченные проценты … руб….. коп., неустойка …. руб. …. коп., комиссия банка…. руб. …. коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме …. руб. …. коп.

На заседание судебной коллегии представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, дело слушанием неоднократно откладывалось ввиду неявки представителя истца, в его адрес судебной коллегии направлялись письма о необходимости явки на заседание судебной коллегии и предоставлении доказательств в обоснование заявленных требований.

Мельников А.С. на заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом. Ранее на заседание судебной коллегии он возражал против удовлетворения заявленных требований, пояснив, что никакого кредитного договора он с ОАО «Сбербанк России» не заключал, в ноябре…. года у него был украден общегражданский паспорт …. на его имя, выданный паспортно-визовым отделением ОВД района Замоскворечье г. Москвы 02 июня 2006 г., код подразделения …., в связи с чем …. ноября ….г. он обратился в отдел МВД России по району Замоскворечье г.Москвы с заявлением по факту утраты паспорта, однако принятые меры к розыску этого документа не привели к успеху, а поэтому ….ноября … г. органами внутренних дел ему была выдана соответствующая справка, а 04 декабря 2011 г. отделением УФМС России по гор. Москве по району Замоскворечье ему был выдан новый паспорт ….., код подразделения …., взамен утраченного документа. А также сообщил, что аналогичные требования ОАО «Сбербанк России» к нему были предъявлены в Лефортовский районный суд г. Москвы, предметом иска был кредитный договор на цели личного потребления на сумму …. руб., заключенный также 07 декабря 2011 г. Решением Лефортовского районного суда г.Москвы от 25 июня 2012 г. требования ОАО «Сбербанк России» были удовлетворены, кредитный оговор № …., заключенный 07 декабря 2011 г. расторгнут, и с него в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность ….руб. …. коп. Однако по его апелляционной жалобе вышеупомянутое решение было отменено, поскольку, при рассмотрении дела с участием представителя ОАО «Сбербанк России» судом апелляционной инстанции было установлено, что кредитный договор он не заключал. При рассмотрении указанного дела была назначена и проведена судебная почерковедческая экспертиза, расходы за производство которой были взысканы с ОАО «Сбербанк России».

Проверив и исследовав имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявленных ОАО «Сбербанк России» требований, по следующим основаниям.

В силу ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При рассмотрении дела Мельниковым А.С. представлены в подтверждении возражений на иск: справка ГУ МВД России по г. Москве УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Отдел МВД России по району Замоскворечье г. Москвы от 23 ноября 2011 г., из содержания которой следует, что Мельников А.С. действительно …. ноября … г. обращался в отдел МВД по факту утраты общегражданского паспорта на его имя; копия общегражданского паспорта на его имя, который был выдан Отделением УФМС России по г. Москве по району Замоскворечье …. декабря …. г.; копия апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2013 г.

Оценив собранные по делу доказательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец не представил суду доказательств, опровергающих доводы ответчика, хотя судебной коллегией истцу предоставлялась такая возможность, а поэтому в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО к Мельникову Алексею Сергеевичу о взыскании денежных средств следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ,

судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 03 июня 2013 г. отменить, постановить по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО к Мельникову А. С. о взыскании денежных средств отказать.

Председательствующий:

Судьи: